



Publicado em 13/10/2025 - 16:37

## Ranking: 7 prefeituras têm classificação “ruim” em transparência

Sete prefeituras da Região Metropolitana Oeste da Grande São Paulo foram classificadas como “ruim” no Índice de Transparência e Governança Pública 2025. O ranking avaliou 329 municípios localizados em 11 estados brasileiros. O levantamento é feito pelo Observatório Social do Brasil – São Paulo com o apoio técnico e metodologia da Transparência Internacional – Brasil.

No Estado de SP, foram analisadas as prefeituras da capital paulista e os 13 municípios integrantes do Consórcio Cioeste. De acordo com os realizadores, a avaliação de 2025 revela um cenário crítico, onde sete prefeituras estão classificadas no nível “ruim” de transparência e governança pública. Apenas três municípios atingiram o nível “bom”.

Além do ranking geral, o ITGP 2025 trouxe dois recortes específicos — Adaptação Climática e Saúde — que reforçam os gargalos estruturais da transparência na região metropolitana de São Paulo.

### Ranking: 3 melhores e 7 piores

As Prefeituras de São Paulo, Osasco e Itapevi tiveram foram classificadas como “bom” no ranking, com as seguintes pontuações: 76,3, 75,6 e 63,1, respectivamente.

Já Cotia, Carapicuíba, Pirapora do Bom Jesus, Vargem Grande Paulista, Santana de Parnaíba, Barueri e Jandira foram as que obtiveram resultado considerado “ruim” pela análise do Observatório Social do Brasil. A Prefeitura de Cotia é a mais crítica, com pontuação 21.5. Confira, abaixo, a classificação e pontuação de todas as cidades:

Posição	Município	Pontuação	Avaliação
1*	São Paulo	76,3	Bom
2*	Osasco	75,6	Bom
3*	Itapevi	63,1	Bom
4*	São Roque	58,9	Regular
5*	Cajamar	54,9	Regular
6*	Araçatiguama	43,9	Regular
7*	Jandira	39,3	Ruim
8*	Barueri	37,7	Ruim
9*	Santana de Parnaíba	31,5	Ruim
10*	Vargem Grande Paulista	28,9	Ruim
11*	Pirapora do Bom Jesus	28,0	Ruim
12*	Carapicuíba	25,3	Ruim
13*	Cotia	21,5	Ruim

## Saúde

Na avaliação do módulo Saúde, a dimensão mais frágil no ranking é Transparência e Abertura de dados, com média de pouco mais de 30 pontos, evidenciando a carência de dados públicos acessíveis sobre recursos, contratos e serviços da saúde. Por exemplo, das 13 prefeituras avaliadas, dez secretarias de Saúde não divulgam dados sobre fila de espera para agendamento de consultas e exames com detalhamento de informações.

### Confira as posições das prefeituras:

Posição	Município	Pontuação	Avaliação
1°	Osasco	73,4	Bom
2°	São Paulo	70,6	Bom
3°	Barueri	65,5	Bom
4°	Itapevi	62,9	Bom
5°	São Roque	54,5	Regular
6°	Cajamar	52,8	Regular
7°	Araçatiguama	36,7	Ruim
8°	Santana de Parnaíba	32,5	Ruim
9°	Vargem Grande Paulista	29,6	Ruim
10°	Jandira	23,3	Ruim
11°	Carapicuíba	20,2	Ruim
12°	Pirapora do Bom Jesus	10,8	Péssimo
13°	Cotia	0,0	Péssimo

## Adaptação climática

Neste item, a dimensão mais crítica é Comunicação e Participação, com média abaixo de 25 pontos, refletindo a falta de canais e práticas que permitam à sociedade acompanhar e influenciar políticas de adaptação climática. Dos 13 municípios, apenas Osasco possui e divulga informações sobre Núcleos Comunitários de Proteção e Defesa Civil. Além disso, nove prefeituras não publicaram que possuem um órgão colegiado de Mudanças Climáticas.

Posição	Município	Pontuação	Avaliação
1°	Itapevi	65,4	Bom
2°	São Paulo	63,7	Bom
3°	São Roque	62,1	Bom
4°	Osasco	61,9	Bom
5°	Cajamar	54,0	Regular
6°	Araçatiguama	36,5	Ruim
7°	Barueri	31,3	Ruim
8°	Santana de Parnaíba	29,9	Ruim
9°	Jandira	26,5	Ruim
10°	Pirapora do Bom Jesus	19,1	Péssimo
11°	Carapicuíba	18,3	Péssimo
12°	Cotia	6,0	Péssimo
13°	Vargem Grande Paulista	5,7	Péssimo

Observatório Social do Brasil

Confira mais detalhes do Índice de Transparência e Governança Pública acessando aqui.

<https://girosa.com.br/ranking-7-prefeituras-classific-ruim-transparencia/>

**Veículo:** Online -> Site -> Site Giro S/A